



中国科学院物理研究所
Institute Of Physics, Chinese Academy Of Sciences

清风物语



池烟径柳温黄埃，
苦为辛夷酹一杯。
如此高花白于雪，
年年偏是斗风开。

2022年第12期 (总第12期)

物理所纪委 纪监审办公室 主办

目 录

警钟长鸣	1
精准定性以私人聚餐名义违规组织公款宴请问题	1
莫让赌球毁了年轻干部	6
科研诚信	9
《关于国际合作的科研行为的倡议》发布，研究行为中应 秉持八个核心价值观	9
廉洁文化	18
爱廉说 科学之路与君子之道	18

警钟长鸣

精准定性以私人聚餐名义违规组织公款宴请问题

(来源：中央纪委国家监委网站)

【监督执纪要点】

对以私人请客名义组织聚餐，但实际以公款报销餐费的行为，组织者、参加者均违反中央八项规定精神，属于违规公款吃喝。要注意区分以私人请客名义公款吃喝与使用公款处理个人餐费行为，科学精准定性。

【基本案情】

2017年3月，某国有银行省分行印发严肃干部调整工作纪律的通知，明确要求“在干部调整履新过程中坚决抵制迎来送往、公款吃喝、公款购买赠送礼品礼金等行为”。同年7月，该分行风险部总经理陈某在获知本部门副总经理王某即将调至分行审计部任职、审计部副总经理宋某即将调至本部门任职后，以欢送王某、迎接宋某为名，组织两个部门18名干部员工外出聚餐，共消费2171元。聚餐前，陈某向参加聚餐人员表示由其私人出钱请客，实际却安排风险部某员工支付餐费并以风险部名义开具发票，数日后又授意该员工以营销拓展费名义在单位报销。最终，陈某受到党内严重警告处分，王某、宋某受到诫勉谈话处理，参加聚餐的其他员工受到批评教育，责令相关责任人退赔违纪费用。

【定性量纪】

本案中，对陈某违纪行为的认定，主要考虑以下方面：

一是使用公款支付聚餐费用。陈某在组织聚餐时表示由其私人出钱请客，实际却安排本部门员工支付餐费并授意其进行公款报销，违反了廉洁纪律和公款使用管理有关要求，挥霍浪费公共财产，且虚构支出事项，具有隐形变异情节，系违规组织、参加用公款支付的宴请。

二是担任组织者角色。此次聚餐由陈某主动发起并召集相关人员参加，聚餐时间、地点均由其指定，聚餐费用的支付和报销亦由陈某授意他人操作，故陈某系本次聚餐的组织者，对违纪行为应承担的责任最重。

三是聚餐目的是“迎来送往”。陈某组织本次聚餐，目的是迎来送往，与正常履行公务无关，不应使用公款报销，属于《国有企业领导人员廉洁从业若干规定》第七条规定的“将履行工作职责以外的费用列入职务消费”问题，同时也违反了所在分行坚决抵制在干部工作调整之机搞迎来送往的要求。

本案在处理时，考虑到陈某身为党员干部，违反中央八项规定精神，借干部调整之机迎来送往，违规组织、参加用公款支付的宴请，依据2015年《中国共产党纪律处分条例》第九十六条等规定，作出上述处理。

【以案释义】

通过上述案例，对实践中有关重点疑点问题进行辨析释义，以澄清模糊认识，准确把握实质，精准定性处理。

一是对事前以私人请客名义组织吃喝、事后公款报销吃喝费用

问题应如何定性？

对此类问题，有的认为吃喝是私人请客，报销的动机是套取侵占公款，应定性为贪污或职务侵占行为；有的认为私人请客只是表象，实质是使用公款报销吃喝费用，应定性为违规公款吃喝。监督执纪实践中，应结合主观动机和侵害客体等方面分析研判，准确界定行为性质，不能一概而论。

违规公款吃喝行为本质上是对国有资财的挥霍浪费，主观目的是为了吃喝，主要侵害公款的管理使用权；贪污或职务侵占行为本质上是化公为私，主观目的是将公款据为己有，主要侵害公款的所有权，主观恶性更为严重。如果行为人以私人请客为表面说辞，主观目的在于吃吃喝喝、挥霍浪费公款，认定为违反中央八项规定精神，组织、参加用公款支付的宴请更符合其本质。本案中，陈某事先声称私人请客，只是为了遮掩违规公款吃喝的目的，让参与者“心安理得”。其现场安排下属付费并以风险部名义开具发票的行为充分说明，陈某没有个人请客的意愿。如果行为人私人请客意愿属实，其以虚列事由、虚增金额等手段套取公款处理私人请客费用，则具有化公为私、将公款据为己有的主观故意，应认定为贪污或职务侵占行为，适用纪法衔接条款处理，不宜再认定为违反中央八项规定精神；涉嫌犯罪的，还应依法追究刑事责任。比如，行为人利用职务上的便利，将私人请客、购物等个人费用，在本单位公款报销，使用公款处理个人费用的，是贪污或职务侵占行为。

二是对以私人请客名义公款聚餐的参加人员应如何定性和处理？

聚餐组织者承担发起人和召集人角色，聚餐对象、地点和付款

方式一般都由其确定，在整个违纪行为中起主导作用；其他参加聚餐的党员干部特别是领导干部，虽然处于从属地位，但其本身也担负着监督、抵制违规公款吃喝等“四风”问题的责任和义务，应严格自我要求，在参加各类聚餐前对谁出钱、与谁吃、在哪吃、吃什么、怎么吃等信息以及是否存在违规情形，应尽辨别责任和义务。对未尽到辨别义务、应发现未发现存在违规情形的参加者，仍应认定其行为性质属于违规参加用公款支付的宴请，但在量纪环节应区分是明知还是不知使用公款、是主动还是被动参与、是领导干部还是普通干部等情况，分别给予恰当处理。对揣着明白装糊涂、睁一只眼闭一只眼、企图蒙混过关的参与者，应从严处理；对已尽辨别责任和义务但对公款报销等违规情形仍不知情的参加者，在处理上应实事求是、综合把握。本案中，其他参加聚餐人员没有尽到辨别义务，应定性为违规参加用公款支付的宴请，但其对公款支付不知情，因而在责任认定和量纪时予以了考虑。

三是对借干部调整之机迎来送往、违规吃喝问题应如何把握和处理？

借干部调整之机搞吃吃喝喝、迎来送往，助长了阿谀逢迎、享乐奢靡等不正之风，庸俗化了同志同事关系，特别是在换届期间、干部集中调整之际，不论是使用公款还是私款请吃吃请、拉拉扯扯，必须坚决反对。为此，一些地方和部门还专门出台具体规定，明确无论公款私款，都不得搞迎来送往、借机吃喝。对一般性问题，要提醒批评教育并督促纠正；对使用公款吃喝或者接受管理和服务对象宴请等构成违纪的，要坚决严肃处理；对借吃喝之机搞各种小圈子等非组织活动，既可能违反中央八项规定精神，也可能违反党的

政治纪律和组织纪律，必须从严把握、坚决查处。监督执纪实践中，既要严肃查处违规公款吃喝或者违规接受管理和服务对象宴请问题，也要对私人请客问题保持高度警惕，对违反有关规定和要求、造成不良影响的，要坚决查处，督促党员干部廉洁自律，营造风清气正的政治生态。

莫让赌球毁了年轻干部

(来源：中央纪委国家监委网站)

世界杯期间往往是赌球诈骗的高发期。眼下，2022年卡塔尔世界杯激战正酣，多地公安机关发布提示信息，呼吁网友远离网络赌球，一些视频网站也对涉及赌博导流的账号采取了封禁措施。

记者梳理纪检监察机关近年来查处的违纪违法案例发现，因赌球迷失信仰、坠入贪腐深渊的党员干部并不鲜见。铲除赌球等歪风邪气的生存土壤，加强对年轻干部教育管理监督，依然任重道远。

陈科，本是广西壮族自治区南宁市公安局交警支队七大队的一名四级警长。今年2月，这名“80后”干部因犯受贿罪被判处有期徒刑二年四个月，并处罚金15万元。

陈科的蜕变始于2014年巴西世界杯。与朋友一起看球的他，抱着“玩一玩”的心态在博彩网站注册了账号，从五十、一百元开始，不断加大投注力度，输的次数也越来越多，不仅输光积蓄、赔上房子，还欠下高额赌债。

为了还债，陈科在工作中开始主动接触涉嫌交通违法的当事人，以帮助其免于吊销驾驶证等名义收取“好处费”。经纪检监察机关调查，2019年1月至2020年11月，陈科在七大队工作期间，利用职务上的便利，为20余名交通违法人员谋取利益，非法收受钱款共计60余万元。

与陈科相比，“90后”干部钟垚桢的赌球之路更为疯狂。大学期间就涉赌的他，到浙江省嘉兴市不动产登记服务中心经济技术开发区分中心工作后，更加痴迷网络赌球，甚至在窗口办理登记时一边对着手机下注，一边为群众办理业务。

据纪检监察机关办案人员介绍，钟垚桢在网络赌球中欠下债务近 2000 万元，仅打印其流水账目就使用了近两包 A4 纸。面对催债压力，钟垚桢伙同同事利用职务便利，通过违规开具“无房证明”等手段，收取房产中介及其客户的“好处费”，给国家税收造成严重损失。目前，钟垚桢涉嫌职务犯罪案件已在嘉兴市秀洲区人民法院开庭审理。

记者注意到，有的年轻干部不仅是网络赌球的参与者，还成为线下赌局的策划组织者。更有甚者，通过帮博彩网站招揽赌客抽成牟利，在违法犯罪的道路上越走越远。

1994 年出生的李高峰从小爱好足球，大学期间还加入了校足球队。在观看 2018 年俄罗斯世界杯时，已是湖南省江华瑶族自治县城北公司工作人员的他开始接触赌球，逐渐把兴趣变成了恶习。随着赌债越积越高，李高峰开始在微信群、QQ 群里为博彩网站发布信息招揽赌客，从中赚取“人头费”。其间，李高峰还利用担任征地报账员和资料员的职务便利，通过冒名顶替等方式贪污国家征地补偿款用于还债。今年 3 月，李高峰因犯贪污罪、开设赌场罪，获刑三年二个月，并处罚金 16 万元。

综观涉赌案例，由看球到赌球、从球迷变赌徒，可谓这些年轻干部的共同经历。究其根本，是理想信念缺失，宗旨意识淡薄。

“我们在办案中发现，一些年轻干部不注重党性修养，拜金思想严重，面对诱惑缺乏定力。”江苏省淮安市纪委监委第一审查调查室负责人徐毅举例说，淮安区法院原工作人员余俊杰，平时追求高消费生活，喜欢买名牌商品，消费水平明显超出收入水平，不得不想方设法寻找赚“快钱”的渠道，包括赌球在内的网络赌博成为其重要选择。

从涉赌经历看，这些年轻干部大多社会阅历不深、盲目乐观自

信,尤其对网络赌球的危害认识不够,往往以“玩”的心态开启“赌”的大门。在把牢理想信念“总开关”基础上,还需进一步强化纪法教育,加大反赌反诈宣传力度,净化网络环境、足球环境。

“足球运动是我国影响力最广泛的体育项目之一,深受广大人民群众喜爱,但赌球行为完全违背了足球运动的真谛,更是违反法律法规。”中国足协纪委书记闫占河表示,年轻干部要正确对待兴趣爱好,严守党纪国法,“作为行业协会,我们也呼吁全社会都来共同抵制赌球等不良现象,一起净化足球环境,共同营造风清气正的足球发展环境。”

“赌”和“贪”勾连紧密,党员干部和公职人员参赌涉赌背后往往存在着权力寻租问题。在徐毅看来,一些单位内部监管制度不完善、工作程序不规范,监督失管失控、审批形同虚设,给不法之徒挪用公款赌球留下空间。

“要坚持不敢腐、不能腐、不想腐一体推进,扎实做好案件查办‘后半篇文章’,推动有关单位健全人事和财务管理制度,深入推进‘八小时’内外的监督管理。同时,加强与公安机关沟通配合,坚决铲除各类赌博行为的生存土壤。”徐毅告诉记者。

科研诚信

《关于国际合作的科研行为的倡议》发布， 研究行为中应秉持八个核心价值观

（来源：中国科协官网）

2022年11月6日，第五届世界顶尖科学家论坛开幕式在上海举行。中国科学院院士、中国科协联合国咨商开放科学与全球伙伴专委会主席杨卫代表中国科技工作者发出《关于国际合作科研行为的倡议》。

国际科技交流合作是大势所趋，科技创新协作是全球科技界的共同需要。面对当前纷繁复杂的外部环境，中国科技共同体依托第五届世界顶尖科学家论坛的国际平台，面向国际科技界，发出中国科学共同体参与国际科研合作的行为准则的倡议，积极倡导弘扬卓越研究、学术自由、研究诚信、科研伦理、性别平等、多元包容、尊重知识产权、开放科学等共同的科研价值观，表明中国科技工作者愿在尊重普遍共识的规则的基础上同国际同行一道，共同应对全球性挑战，加快落实联合国2030年可持续发展议程，捍卫全球科学界的共同利益，构建人类命运共同体。

关于国际合作科研行为的倡议

序 言

跨国科研合作对于推动科技进步造福人类至关重要。尽管客观上不同国家、不同社会经济水平、不同文化、不同学科之间存在一定差异，但科研人员都应恪守行为准则与专业操守，为实现跨国科研合作的价值和意义提供关键保障。

倡议者认识到中国的科研人员与其国际同行之间开展的合作研究具有越来越大的全球影响，且应该增强他们之间的信任；

倡议者遵守已经获得公认的行为准则和国际科学界提倡的导则，包括但不限于：联合国教科文组织《关于科学和科学工作者的建议书》（2018）、《国际科学理事会章程和议事规则》（2021），以及《关于科研评价的旧金山宣言》（2013）；

倡议者支持全球科学家已达成的科研诚信导则，如《科研诚信新加坡宣言》（2010）、《关于跨国界科研合作中遵守科研诚信的蒙特利尔声明》（2013）、《阿姆斯特丹议程》（2017）、《香港准则》（2019）、《布达佩斯宣言》（2019）和《开普敦声明》（2022）；

倡议者认同联合国教科文组织 193 个会员国通过的《开放科学建议书》（2021），该建议书亦旨在加速联合国 2015 年提出的可持续发展目标（SDG）的进程；

倡议者亦认同中方科研人员应该遵守中国政府和科技团体已经颁布的适用法律、规章制度和行为准则，例如《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》（2018）、《关于加强科技伦理治理的意见》

(2022), 以及《发表学术论文“五不准”》(2015);

在上述基础上, 我们倡议全中国的研究者, 在他们包括国际合作科研在内的研究行为中, 以研究卓越、学术自由、科研诚信、学术伦理、性别平等、文化包容、尊重知识产权、倡导开放科学作为合作双方的共同核心价值。为阐明上述共同核心价值观的具体内涵和对国际合作科研的关键影响, 我们向各位科研工作者及其所属学术团体提出以下建议:

研究卓越

研究卓越是科研合作的“圣杯”。为使学术成果立于坚实基础之上、并能够承受时间的考验, 我们所开展的研究应该以真理导向、实事求是且客观叙事为目标。

为实现研究卓越, 科研合作伙伴应遵循“质量优于数量”和“循理胜于求运”的导则。

与科学研究的设计、材料、方法、进展、结果有关的档案应被当场记录, 并得到专业维护。不论何时何地, 科学研究的分析、实验、模拟及展示过程都应该做到严谨。

每一位科研合作伙伴都应努力完成合作责任, 并按合同约定的里程碑提交成果。

学术自由

学术自由是一切形式研究的核心动力。学术自由与学术责任相结合, 对推动人类知识的发展从而造福全人类至关重要。学术自由意指投身于科学探究、追求知识、应用知识的自由, 以及开放学术交流的自由。我们认同国际科学理事会对自由移动、自由结会、自

由表达与交流 and 自由获得数据信息的呼吁。

求真是研究人员在任何科研活动中的第一要务，无论是否符合预期与约定，是否带来经济收益或损失，以及是否达到预设目标和指标。求实是研究人员报道其科学发现且与同行进行交流的唯一语言。

创新性是科研工作的主要价值，在科学文献或内部研究报告中应该彰显其创新所在。研究人员应具有批判精神，并在研究过程中注重实证。任何时候都应鼓励跨学科的研究。

科研诚信

学术责任指研究者为了人类的发展，本着维护学术生态、尊重人权的精神，旨在诚信地进行研究和应用，所应履行的责任。研究人员应坚守负责任、可问责的行为和做法；做到求真、求实，尊重生命与自然。

科研诚信是科学研究的基石，每位科研人员都应该对任何形式的学术不端行为保持警惕，并采取零容忍的态度。学术不端行为的类型有但不限于以下形式：抄袭、伪造、篡改、代笔、一稿多投、不当署名、利益冲突、游说、学术霸凌、玩忽责任、匿引、代评、不可重复、违背伦理、“论文工厂”等。为此，在中国及世界各国，近年来针对学术不端行为开展了多项整治行动。在中国，已经由政府与诸多学术团体设置了多项规定和导则，同时还开展了下述行动：在学术成就评审中设置投诉环节，禁止一稿多投，对学位论文、项目申请和论著发表实行查重，在全国范围内开展新进研究人员的诚信培训，对引发高度关注的撤稿事件经严格且审慎的调查后进行严

厉处罚。

任何研究行为都应审慎，并推敲所涉及的细节和支撑数据。研究人员应在评审和学术讨论过程中遵守保密性和中立性，并积极规避各种形式的利益冲突。所有公开发表的学术成果应追求可复现性，作者需提供必要、且易于获取的支撑数据。误导学术同行与公众在本质上是违背科学原则的行为。

学术伦理

研究人员应一丝不苟并主动积极地遵守学术伦理。我们坚信，唯有建立在严格伦理准则上的学术自由，才能完全赢得社会的尊重；这些伦理准则也应该与时俱进、适应所处的社会发展阶段。

对国际合作研究，应该从整体/学术机构的层面来周期性地审查和监管合作活动是否符合科技伦理。作为原则，国际合作研究活动应符合合作各方所在国家的科技伦理管理要求，并通过合作各方所在国家的伦理审查。对存在科技伦理高风险的国际合作研究活动，国际合作双方应遵守所在国家的法律、规章及公序良俗。

性别平等

平等是人文进步的一个经久议题，而其中所包含的性别平等是推动人类进步的关键。我们应该持续性地强调性别平等，包括在研究人员的就业机会与职业发展、学术组织任职、项目申请和研究嘉奖等方面。应尽一切努力减少性别不平等。科学界应该努力推动使女性在担任领军人物、召集人、院士、人才头衔和获奖者的比例有全面而显著的上升。应积极不断地提高女性科学家在国际合作和国际学术组织中的地位。

文化包容

多样性与包容性是丰富研究合作并拓展合作获益的关键动力。研究人员应该欢迎且拥护在知识、实践、工作流程、语言、研究课题和研究成果方面的多样化，以支持全球科学界的动态需求与多元化认知。对于不同文化习俗、宗教信仰、性取向、社会经济地位的包容性是维护一个更加和谐且高效的科学环境的先决条件。

我们与联合国教科文组织的下述陈述具有共鸣：“确保公平对待来自发达国家和发展中国家的科学家，能够公平互惠地共享科学投入和产出，并使知识的生产者和消费者都能够平等地获取科学知识，而不论其所在地、国籍、种族、年龄、性别、收入、社会经济状况、职业阶段、学科、语言、宗教、残障情况、族裔、移民身份或任何其他状况”。

在研究合作中，应充分尊重研究人员的自由流动及其从事研究内容的灵活性。我们呼吁采取一切可能的措施来帮助研究人员的自由流动与国际合作。我们将以各种方式帮助由于战争、冲突及各种灾难而流离失所或在冲突中信息不联通的科学家，为他们争取和平地进行科学研究和获取科研数据的权利。我们将允许并协助研究人员在公共部门、私营部门、高等教育行业、或研发部门之外的行业间的跨域流动就职。

尊重知识产权

研究人员应遵守所有与知识产权的保全和防护相关的国内外法律法规条例。鉴于科学作为共同福祉的重要价值，研究人员应该为其在发表成果、资助申请、研究报告等相关科研工作中所做的陈

述负有知识产权意义上的主权与责任。署名的著者应包括且仅限于那些符合著者认定标准的研究人员。研究人员还应在出版物中致谢那些对研究做出重要贡献但未达到著者认定标准的人员，包括代笔人、资助者、赞助商和其他相关人员。

科学研究的记录应该完整且清晰，并应包含可复现所报告结论的所有必要数据，以供他人验证。这些出版物应在遵循 FAIR 原则（可发现、可获取、可互操作和可重用）的前提下方便全球公众的获取。

作为一项全球公共福祉，科学应属于人类的共同财产，并造福全人类。为此，科学知识应该可公开获取，所带来的集体利益被广泛共享。科学实践应具有包容性、可持续性和公平性。

倡导开放科学

我们充分注意到更具开放性、透明性、协作性和包容性的科学实践与更易获得、可核查且接受循证和批判的科学知识相结合时，可以创建更具效益的体系与正反馈循环。且该种实践将进一步改进科研质量、可再现性和影响力，从而提升决断与政策制定所需的循证可靠性，并最终增进公众对科学的信任。我们认同联合国教科文组织《开放科学建议书》中的建议。

对于科学界所共同推动的全球科学和“蓝天研究”领域，应保证科学研究的开放性和包容性。公开发表的数据应尽可能地得到共享。

科学家们应尽最大可能地消除和克服利益攸关方之间的数字鸿沟和意识形态鸿沟，不管是由不同的技术水平、发展阶段或政治

认同所引起。在追求科学的道路上，如能身处一个友好与合作的氛围，科学家们将会获得更好的发展。我们欢迎有大量研究数据记录支持的研究进展透明化。

行动计划

基于上述价值观念和行为导则，我们呼吁在当前可以采取下述实在且互相支撑的行动计划：

● 响应联合国“面向可持续发展的基础科学年的号召”，即IYBSSD 2022，我们呼吁中国的研究者应该与全球合作伙伴一起“攀登基础科学的高峰”，即倡导和开展针对基础科学问题和人文需求的研究，以“确保本地球上均衡、可持续、包容性的发展”。

● 坚持高质量、有影响力的学术发表，拒绝“论文工厂”和其它形式的学术不端。

● 推动“提高女性研究者在国际合作中的地位”，“尊重多民族文明”，例如尽可能地加强女性研究者和多民族文明的平衡体现。

● 行动起来，帮助流离失所或信息失联的科学家。

● 构建“人类知识命运共同体”，开展“保护知识产权全球行动”。

● 汇聚资源，支持双赢的发展中世界的开放科学。

结束语

合作研究应该服务社会，并日益成为联合国可持续发展目标不可或缺的一部分，联合国所有成员国为了全世界具有和平、繁荣、包容、可持续的未来而设定了这一目标。可持续是科学研究的一项永恒的原则。绿色发展与环境保护像交握的双手，契合了人与自然和谐共存的伦理。我们必须认识到：我们只有一个地球和有限的资源。参与和伙伴关系是国际科研合作的根本支撑，它们将为科学合

作提供良好的意愿与网络。我们应当遵守且不遗余力地捍卫包括公平公正、集体受益和造福全球在内的开放科学的核心价值。国际合作的伦理应该融合不同的国家/地区之间、不同民族文化之间、人类与自然界之间的和谐发展理念。我们将为全球科学界的共同受益而前行。

廉洁文化

爱廉说 | 科学之路与君子之道

(来源：中央纪委国家监委网站)

君子人格既是儒家推崇的理想人格，也是数千年中华优秀传统文化塑造的中国人的理想人格。“君子”既是一个伦理范畴，又是一个实践范畴。对君子的阐释与求索，不仅散落在典籍里，更凝聚在中国人身体力行的实践中。

新中国成立前后，形成了一次科学家归国潮，钱伟长 1946 年归国，彭桓武 1947 年归国，邓稼先 1950 年归国，钱学森 1955 年归国，王承书 1956 年归国……在这一批归国科学家中，有多人成为中国科学院或中国工程院院士，他们是新中国国防、科技事业的开拓者、领军人物和中坚力量。

这批科学家出生在动荡的年代，少年时代便树立起救国救民的人生理想，青年时期大都在西方国家进行学习，学业完成后绝大多数人获得了良好的物质生活条件。而在祖国需要他们的时候，他们毅然放弃了舒适的个人生活和可能荣登最高科学殿堂的机会，回到祖国。他们身上浸润着中华优秀传统文化，君子人格在他们身上得以继承发扬。这种人格就是把个人的发展与群体发展结合在一起，在社会、国家、民族发展中实现自我价值。

君子喻于义

“君子喻于义，小人喻于利”出自《论语·里仁篇》。喻，意思是通晓，明白。君子懂得的是道义，小人懂得的是利益。一个人做事如果首先考虑的是“义”，他就是君子，若首先考虑的是“利”，他就是小人。君子做事，以义为准则，只问此事当做不当做；小人做事，以利为准则，总是计较做此事对自己有多大的好处。

“两弹一星”功勋奖章获得者彭桓武，一生获奖无数，他却淡泊名利，对于各种头衔并不看重。晚年，他把所有奖金悉数捐出，用以帮助那些早期在核工业研究中健康受到损害的同志，没有给自己的亲人留下哪怕是很少的一部分。他晚年自己买菜，自己学习做饭，始终没有请保姆照料自己的生活。闲暇时，他喜欢一个人去香山樱桃沟游玩，每次都乘公共汽车前往，坚决不坐研究所的汽车。他说，“坐小车就不去了”。

1947年，彭桓武回国时，有人问他为什么回国，他回答，“回国不需要理由，不回国才需要理由。”“义”与“利”，对彭桓武来说不构成一道选择题，因为“君子义以为上”是他唯一的答案。

君子坦荡荡

“君子坦荡荡，小人长戚戚”出自《论语·述而篇》，意思是君子心地平坦宽广，小人却经常局促忧愁。坦荡荡就是心地光明磊落，没有不可告人的污浊之事，所以心安理得。君子立志远大，有强烈的社会责任感和历史使命感，勇于承担责任，不屑于在个人小圈子里打转，而要在为国、为民、为天下的事业中实现人生的价值。君子一要敢于担当，二要能够担当。

王承书是“中国第一颗原子弹爆炸的女功臣”，她的学生诸葛福在一篇文章中讲到过这样一件事：1974年，大型扩散机的关键部件之一——动密封通过了单台试验，性能良好。国防科工委和二机部主要领导来研究院召开会议，商讨下一步的定型问题。在会上，汇报人夸大了动密封的成绩，会议讨论呈现出可以定型的氛围。科技人员虽有不同意见，但没人发言。此时，王承书本着实事求是、对国家负责的态度，大胆地提出异议。她请求上级再给半年时间，进行扩大试验再做定论。王承书的意见言之有理，与会者和上级主管部门表示赞同。后来，经多次扩大试验，证实动密封确实不具备工业生产条件，王承书用自己的科学精神和担当精神为国家避免了损失。

君子不器

“君子不器”出自《论语·为政篇》，这句话直译是君子不像器皿一般，只有一定的用途。孔子主张人的智慧不是天生的，而是通过后天学习获得的。君子博学多识，能力往往是多方面的，能胜任多方面的工作，而不是只能做某一方面的事情，这就是“君子不器”。

我国近代力学之父钱伟长的一生堪称传奇。他一生学过十几个专业，科研生涯涉足几十个行业，在多个领域均取得了重大成就，是一位罕见的通才。钱伟长对国家兴亡有着强烈的责任感和使命感，他曾经说过：“我没有专业，国家需要就是我的专业。”钱伟长以报效祖国、服务人民、奉献社会为导向，善于解决实际问题，被称为“万能科学家”。他的一生体现了“知其不可而为之”的坚韧品格和“乐以忘忧，不知老之将至”的乐观态度，是“君子不器”的典型

代表。

君子和而不同

“君子和而不同”出自《论语·子路篇》，君子以“和”为准则，追求人与人的和谐融洽，但不会盲从附和；小人则相反，虽处处盲从附和，但实际并不讲求真正的和谐贯通。在孔子看来，在与他人相处时，如果能做到“和而不同”，那就是君子。君子可以容纳持有不同观点的人，即使对于与自己意见相左者，也能与之和谐相处。

《钱学森书信》一书收录了著名科学家钱学森 1955 年至 2000 年之间给 1000 多人写的 3331 封信。其中有一封 1986 年 1 月 8 日写给科学普及出版社编辑部的信，信中说到该社出版的一本《茅以升文集》中，有茅以升在 1961 年写的一篇文章：《先掌握技术后学基础理论是错误的吗？——对〈科学技术工作的基本训练〉一文的商榷》。钱学森说：“茅老当时说的就是我写的那篇东西。”他建议：“《茅以升文集》第二次印刷时，最好能指明茅老评议的东西是我写的，我应负文责……我想这种文风也是合乎茅老提倡的科技工作者道德规范的。”科学的目的是追求真理，钱学森和茅以升在学术上的不同观点，丝毫不影响他们之间的友谊。

自强不息，厚德载物

“天行健，君子以自强不息；地势坤，君子以厚德载物。”这句话出自《周易》，意思是君子应当如天一般自强不息，无有止息；君子应当如地一般宽厚仁德，承载万物。这两句话集中体现了《周易》的精髓，告诉我们自强和包容的品质，是君子的立身处世之道。张岱年认为这两句话是对中华民族精神核心内涵的最佳概括。

中国工程物理研究院原副院长杜祥琬评价邓稼先说：他是作为我们的一种精神的榜样。这一辈人的精神要概括起来，就是一句话，以民族振兴为己任的奋斗精神。

1985年7月，邓稼先被确诊为直肠癌。知道自己将不久于人世，而当时中国的核武器事业处在关键的发展阶段，这令他心急如焚。他躲过医护人员，挂着引流瓶，拖着虚弱的身体，挤上公共汽车，去北京图书馆查资料。就在去世前3个月，邓稼先忍着剧痛和于敏给党中央写了一份有关核武器发展的极为重要的建议书，这份建议书是在邓稼先一边化疗、一边由夫人许鹿希不停地擦拭满头虚汗的痛苦状况下写就的。1986年完稿后，邓稼先让许鹿希立即把建议书交给有关领导，他只说了一句话：这比你的生命还重要。

邓稼先去世前，杨振宁去医院看望他，问：“听说你搞核武器只得了10块钱奖金？”邓稼先说：“不对，我得了20块钱，原子弹10块钱，氢弹10块钱。”许鹿希曾对杨振宁说，中国研究核武器费用比外国人少很多。杨振宁说，若算上科学家的生命，计算结果就不一样了。为了中国的核事业，邓稼先还预支了自己的来生，他曾说过，“如果有来生，我还选择中国。”

费孝通认为，现代化应当是一个“文化自觉”的过程。文化建设就是树立国人的文化自省，培养人文精神。文化建设最终是人格建设。君子人格虽然是儒家所倡导的观念，但是建立在儒家大同思想的基础上，根植于时代，它又具有与时俱进的本色。

新中国成立后，各项事业百废待兴，归国科学家的专业知识正是建设新中国所急需的。他们回国后充分发挥自己的专业特长，投身科研实践，为新中国的国防建设、农业发展、医药卫生、航天、

核物理等事业发展献计献策，在重大项目中担负主要任务，在他们的刻苦钻研和锐意创新下，新中国科技事业得到快速发展。他们坚守学术操守和道德理念，把学问和人格融合在一起，把爱国之情、强国之志、报国之行统一起来，把自己的梦想融入祖国建设的壮阔奋斗之中。在他们的科学之路上，闪耀着君子之道的光芒。



2022 年 12 月 2 日印发

编辑：王 芳 李 淼

审核：石永军

